

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/358  
**KARAR NO** : 2021/438  
**KARAR TR** : 20/09/2021

**ÖZET:** Davacıların hissedarı oldu u ta ınmazlardan 3194 ve 2981 sayılı Kanun'lar uyarınca iki kez düzenleme ortaklık payı alındı ından bahisle açılan tazminat davasının **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-H. T. Ve di .  
**Vekilleri** : Av. S M A., Av. M.A.  
Av. A.A.  
**Davalı** : Melikgazi Belediye Ba kanlı 1  
**Vekili** : Av. Züleyha DO AN

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar vekili, Kayseri li, Melikgazi lçesi, Konaklar Mahallesi 819 parsel sayılı ta ınmazın 2981 sayılı Yasa uyarınca yapılan düzenleme sonucu, yol payı kesintisi yapılarak Yıldırım Beyazıt Mahallesi, 3228 ada, 89 parsel sayılı ta ınmaz olarak müvekkillerinin murisine tahsis edildi ini; ta ınmazın bulundu u alanda bu kez 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesine göre yapılan imar uygulamasında ikinci kez yol payı kesilerek 12903 ada, 5 parsel sayılı ta ınmazın olu turuldu unu; 2981 sayılı Kanun uyarınca alınmı olan düzenleme ortaklık payı dikkate alınmaksızın ta ınmazdan tekrar düzenleme ortaklık payı alınarak ikinci kez kesinti yapılmasının, kamula tırmasız el atma niteli inde oldu unu ifade ederek; fazlaya ili kin talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla imdilik toplam 50.000 TL tazminatın dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tur.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

3. Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 21/02/2019 tarihli ve E.2018/575, K.2019/134 sayılı kararı ile, aynı konuya ili kin olarak Uyu mazlık Mahkemesine intikal eden uyu mazlıklarda Mahkemenin idari yargı kolunu görevli kılan kararlar verdi inden bahisle; açılan davanın yargı yolu dava artının mevcut bulunmadı ı gerekçesiyle, HMK'nın 114/1-b ve 115/2. maddesi gere ince usulden reddine karar vermi tir. Kararın ilgili bölümü öyledir:

*" Her ne kadar Uyu mazlık Mahkemesi tarafından verilen kararlar olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması yoluyla uyu mazlık mahkemesi önüne götürülen dava dosyaları için verilmi ise de; uyu mazlık mahkemesinin aynı iddiaya dayalı dava dosyaları için idari yargı yerinin görevli oldu una dair karar vermi olması ve uyu mazlık mahkemesi kararına*

*konu dava dosyaları açısından mahkemelerince idari yargı yolunun görevli olması nedeniyle görevsizlik kararı verileceği bu haliyle de aynı sebebe dayalı davalarda uyu mazlık mahkemesi kararına aksi olarak adli yargı yolunun görevli olduğu kabul edilerek yargılamaya devam edilmesi durumunda aynı sebebe dayalı dava dosyalarının farklı yargı yollarında görülmesi gibi hukuk birliği ters düşecek bir duruma sebebiyet verilmemesi amacıyla mahkememizce de Uyu mazlık Mahkemesi kararı doğrultusunda usulden red kararı verilmesi yoluna gidilmiştir. Ayrıca yayımlanan Uyu mazlık Mahkemesi kararı sonrasında mahkememizce davalı idarenin görev itirazının reddine karar verilmesi halinde idarece olumlu görev uyu mazlığına gidilmesi ihtimali kuvvetle muhtemel olduğundan usul ekonomisi ilkesi gereğince de Uyu mazlık Mahkemesi kararı doğrultusunda usulden red kararı karar verilmiştir."*

4. Bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi 03/12/2020 tarihli ve E.2019/2432, K.2020/1571 sayılı kararı ile, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi hükmü uyarınca ikinci defa düzenleme ortaklık payı alınması, taşınmazın aynına ilkin olup, kamulaştırma işlemi niteliğindedir ve adli yargıda bakılması gerektiğinden, bedele ilkin de erlendirme de Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapılacağından 2942 sayılı Kanun'un 37. maddesi uyarınca adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine iadesine kesin olarak karar verilmiştir.

5. Dosya Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2020/605 sayılı esasına kaydedilmiştir. Davalı idare vekili, ilk duruşmada göreve ilkin itirazlarını tekrar ederek, Uyu mazlık Mahkemesine başvurmak üzere kendilerine süre verilmesini istemiştir.

**6. Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 02/03/2021 tarihli ve E.2020/605 sayılı kararı ile,** davalı vekiline Uyu mazlık Mahkemesine başvurması için 15 günlük süre verilmiştir.

7. Davalı idare vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

## **B. Olumlu Görev Uyu mazlığı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başsavcılığı Talebi**

8. Danıştay Başsavcısı, 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İncelemeler ve 6785 Sayılı İmar Kanunu'nun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun'un 10. ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi hükümlerine yer verdikten sonra; uyu mazlığının çözümünün idari nitelikteki imar uygulamalarının hukuki denetiminin yapılmasına bağlı olduğu; idarece kamu gücü kullanılarak, tek yanlı biçimde yapılan uygulamalar sonucunda oluşan zararın tazminine ilkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan " idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerektiğinden, nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 25/11/2019 tarihli, E.2019/468, K.2019/737 sayılı kararının da bu yönde olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca, olumlu görev uyu mazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

### III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

9. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı nca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

10. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı, 2981 ve 3194 sayılı Kanun'ların ilgili hükümlerine de indikten sonra; mevzuat ve Uyu mazlık Mahkemesi kararları dikkate alınarak davaya konu olan olay incelendi inde, idarece kamu gücü kullanılarak, re'sen ve tek yanlı biçimde tesis edilen uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1.b maddesinde yer alan "  *dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, Uyu mazlık Mahkemesince bu tür davaların çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu unun vurgulandı ı gerekçesiyle; Danı tay Ba savcılı mın ba vurusunun kabulü ile Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekti i yönünde dü ünce bildirmi tir.

### IV. LG L HUKUK

11. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu u kurala ba lanmı ; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve i lemlerinden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmı tır.

12. dari i lem ve eylemlerden do an zararların tazmini taleplerinin, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. ve 13. maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gere idir.

13. Uygulama ve ö retide, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmı oldukları i lemler, " *idari i lem*"; herhangi bir i lem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirildikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, " *idari eylem*" olarak tanımlanmaktadır.

14. 2981 Sayılı mar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı lemler ve 6785 Sayılı mar Kanunu'nun Bir Maddesinin De i tirilmesi Hakkında Kanun'un " *Tapu verme*" ba lıklı 10. maddesinin (b) bendi öyledir:

" b) Üzerinde imar mavzuatına aykırı olarak toplu binalar in a edilmi hisseli veya özel parselasyona dayalı arsa veya arazilerde, ki ilerinin hisse miktarları ve fiili kullanma durumları dikkate alınarak valilik veya belediyelerin talebi üzerine:

1. Henüz kadastrosu yapılmamı yerlerde, kadastro müdürlüklerince bu Kanunda belirtilen mülkiyet tespitine dair hükümler de uygulanarak,

2. Kadastrosu veya tapulaması tamamlanmı yerlerde ise bu Kanunla verilen yetkiler kadastro müdürlüklerince kullanılarak,

Islah imar planlarının yapılp yapılmadı na bakılmaksızın: onayların alınmasına ve ilanların yapılmasına (askı ilanları hariç), komisyonların kurulmasına lüzum kalmaksızın 2613 sayılı Kadaströ ve Tapu Tahriri veya 766 sayılı Tapulama Kanunu hükümlerine göre hak sahipleri tespit veya yeniden tayin edilerek adlarına tescil edilir.

Bu tespit sırasında özel parselasyon planında görülen veya hisseli satı lar sonucu fiilen olu an yol, meydan, otopark, çocuk bahçesi, ye il saha vs hizmetlere ayrılan

yerler ile bunlara ili kin hisseler bedelsiz olarak resen tapudan terkin; okul, ibadet yeri ve benzer kamu hizmetlerine ayrılan yerler ise, bedelsiz olarak ilgili idareler adına tespit ve tescil edilir.

Hazine, belediye veya il özel idarelerine ait veya Vakıflar Genel Müdürlüğü için idare ettiği arsa veya arazileri üzerinde yapıldığı tespit edilen gecekondular hakkında da yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanır.

(Ek : 18/5/1987 - 3366/4 md.) Belediye, hazine, özel idare veya Vakıflar Genel Müdürlüğü için idare ettiği arsa ve araziler üzerine gecekondular yapıldıktan sonra tespit edilerek kira kontratı düzenlenmiş gecekondular hak sahiplerine tapu tahsis belgesi ve tapuları verilir.

Hak sahibi olmadıkları halde tapu verilen kişilerin tapuları resen iptal edilir."

15. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun; "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişmelerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördükleri hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.

b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygun olarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığına tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığına belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldükleri takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar...

...Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinleşen imar planlarının bir kopyası, Bakanlığımıza gönderilir.

İmar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Başkanlığı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karşılığında isteyenlere verir...

...c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere plânlanamaz.(...)"

16. Aynı Kanun'un davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan "Arazi ve arsa düzenlemesi" başlıklı 18. maddesi şöyledir:

"İmar hududu içinde bulunan binalı veya binasız arsa ve arazileri malikleri veya diğer hak sahiplerinin muvafakati aranmaksızın, birbirleri ile, yol fazlaları ile, kamu kurumlarına veya belediyelere ait bulunan yerlerle birleştirilmeye, bunları yeniden imar planına uygun arsa veya parsellere ayırmaya, müstakil, hisseli veya kat mülkiyeti esaslarına göre hak

sahiplerine da itmaya ve re'sen tescil i lemlerini yaptırmaya belediyeler yetkilidir. Sözü edilen yerler belediye ve mücavir alan dı nda ise yukarıda belirtilen yetkiler valilikçe kullanılır.

Belediyeler veya valiliklerce düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların da itımı sırasında bunların yüzölçümlerinden yeteri kadar saha, düzenleme dolayısıyla meydana gelen de er artı ları kar ılı nda "düzenleme ortaklık payı" olarak dü ülebilir. Ancak, bu maddeye göre alınacak düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenlemeden önceki yüzölçümlerinin yüzde kırkını geçemez. (1)

(De i ik üçüncü fıkra: 3/12/2003-5006/1 md.) Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tâbi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli E itim Bakanlı na ba lı ilk ve ortaö retim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, ye il saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumî hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden ba ka maksatlarla kullanılamaz.

Düzenleme ortaklık paylarının toplamı, yukarıdaki fıkrada sözü geçen umumi hizmetler için, yeniden ayrılması gereken yerlerin alanları toplamından az oldu u takdirde, eksik kalan miktar belediye veya valilikçe kamula tırma yolu ile tamamlanır.

Herhangi bir parselden bir miktar sahanın kamula tırılmasının gerekmesi halinde düzenleme ortaklık payı, kamula tırmadan arta kalan saha üzerinden ayrılır.

Bu fıkra hükümlerine göre, herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz. Ancak, bu hüküm o parselde imar planı ile yeniden bir düzenleme yapılmasına mani te kil etmez.

Bu düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenleme ortaklık payı alınanlarından, bu düzenleme sebebiyle ayrıca de erlendirme resmi alınmaz.

Üzerinde bina bulunan hisseli parsellerde, üyulanma sadece zemine ait olup, üyuu giderilmesinde bina bedeli ayrıca dikkate alınır.

Düzenleme sırasında, plan ve mevzuata göre muhafazasında mahzur bulunmayan bir yapı, ancak bir imar parseli içinde bırakılabilir. Tamamının veya bir kısmının plan ve mevzuat hükümlerine göre muhafazası mümkün görülemeyen yapılar ise, birden fazla imar parseline de rastlayabilir. Hisseli bir veya birkaç parsel üzerinde kalan yapıların bedelleri, ilgili parsel sahiplerince yapı sahibine ödenmedikçe ve aralarında ba ka bir anla ma temin edilmedikçe veya üyuu giderilmedikçe bu yapıların eski sahipleri tarafından kullanılmasına devam olunur.

Bu maddede belirtilen kamu hizmetlerine ayrılan yerlere rastlayan yapılar, belediye veya valilikçe kamula tırılmadıkça yıktırılmaz.

Düzenlenmi arsalarda bulunan yapılara, ilgili parsel sahiplerinin muvafakatlari olmadı ı veya plan ve mevzuat hükümlerine göre mahzur bulundu u takdirde, küçük ölçüdeki zaruri tamirler dı nda ilave, de i iklik ve esaslı tamir izni verilemez. Düzenlemeye tabi tutulması gerekti i halde, bu madde hükümlerinin tatbiki mümkün olmayan hallerde imar planı ve yönetmelik hükümlerine göre müstakil in aata elveri li olan kadastral parsellere plana göre in aat ruhsatı verilebilir.

Bu maddenin tatbikinde belediye veya valilik, ödeyecekleri kamula tırma bedeli yerine ilgililerin muvafakati halinde kamula tırılması gereken yerlerine kar ılık, plan ve mevzuat hükümlerine göre yapı yapılması mümkün olan belediye veya valili e ait sahalardan yer verebilirler.

Veraset yolu ile intikal eden, bu Kanun hükümlerine göre üyulandırılan Kat Mülkiyeti Kanunu uygulaması, tarım ve hayvancılık, turizm, sanayi ve depolama amacı için yapılan hisselendirmeler ile cebri icra yolu ile satılanlar hariç imar planı olmayan yerlerde her türlü yapıla ma amacıyla arsa ve parselleri hisselerle ayıracak özel parselasyon planları, satı vaadi sözleşmelerini yapılamaz."

## V. NCELEME VE GEREKÇE:

### A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

## **B. Esasın ncelenmesi**

18. Raportör-Hakim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacıların hissedar oldu u ta ınmazların da bulundu u alanda, 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesine göre yapılan imar uygulamasında, 2981 sayılı Kanun uyarınca alınmı olan düzenleme ortaklık payı dikkate alınmaksızın tekrar düzenleme ortaklık payı alınarak ikinci kez kesinti yapılması nedeniyle ta ınmazlara kamula tırmasız el atıldı ından bahisle ve tazminata karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

20. Belediyelerin yukarıda alıntılanan mevzuat hükümleri uyarınca tek yanlı irade açıklaması ile tesis etti i, genel ve düzenleyici ıslah imar planları ve bu planlara dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamula tırma, ruhsat, düzenleme ortaklık payı alınması gibi bireysel i lemler, "*idari i lem*"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldu u program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekle tirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de, "*idari eylem*" niteli i ta ımaktadır.

21. Dosyanın incelenmesinden, daha önce Kayseri li, Melikgazi İ çesi, Konaklar Mahallesinde davacıların murisinin hissedarı oldu u ta ınmazların da bulundu u alanda, 2981 sayılı Kanun'un 10/b maddesi uyarınca imar uygulaması yapıldı ı, uygulama sonucu olu an ta ınmazların bulundu u bölgede 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca parselasyon i lemi tesis edildi i, bu kapsamda, belirlenen düzenleme ortaklık payı kesilerek yeni olu turulan parselin davacıların murisine tahsis edildi i; davacılar tarafından, 2981 sayılı Kanun uyarınca kesinti yapıldıktan sonra ikinci kez kesinti yapılamayaca ından bahisle, kamula tırmasız el atma nedeniyle tazminat istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı, anla ılmaktadır.

22. Bu durumda, idarece tesis edilen parselasyon i lemi sonucu alınan düzenleme ortaklık payı nedeniyle u ranıldı ı öne sürülen zararın tazmini istemiyle açılan ve idarece kamu gücü kullanılarak, resen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan "*dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile davalı idare vekilinin yaptı 1 görev itirazının reddine ili kin Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2020/605 sayılı kararının kaldırılması gerekmi tir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin yaptı 1 görev itirazının reddine ili kin Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2020/605 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Esas No : 2021/358

Karar No: 2021/438